

III. OTURUM
OTURUM BAŐKANI
MEHMET ÜNLÜÇAY
DANIŐTAY 10. DAİRESİ BAŐKANI

Hepinizi saygıyla selamlıyorum. İki kelimeyle birkaç hususu dile getirmek istiyorum. Öncelikle sorumluluk hukukunun konu başlığı olarak alınması nedeniyle bu toplantıyı düzenleyenleri kutlamak istiyorum. Böylece teknik hukukla ilgili bir konuyu tartışma olanağı sağlayacak bize bu husus. Zira son zamanlarda hukuk başlığı adı altında hamaset ve spekülasyonlarla bir dizi tartışmayı üzüntüyle izliyoruz. Nerdeyse hukukun magazinleştini görüyoruz. Belki sorun hukukun üstünlüğü hepimizin toplum olarak hedeflemesi gereken, hukukun üstünlüğüne varabilmenin yolu teknik hukuku biraz ön plana çıkarmak, teknik hukukla ilgili sorunlarımızı çözmek, o sorunlarımızı çözerken de belki kurgusal açıdan yeterliğe kavuşmamız daha iyi hukuk düzeniyle ilgili kurgular ortaya koymamız da mümkün olacaktır diye düşünüyorum.

İdarenin hukuki sorumluluğu konusu, tabi ki doğrudan hukuk devletiyle, hukukla bağılı idarenin oluşumuyla ilgili bir olay. Dolayısıyla arkadaşlarıma söz vermeden önce hem biraz da belki akademisyenleri eleştirmek içimden de geldiği için şöyle bir soru sormak istiyorum. Acaba ülkemizin bugünkü yapısı itibariyle bugünkü idarenin demokratik, saydam hizmet ve edim sunan bir hale dönüşebilmesi sadece yargı denetimiyle mümkün müdür? Yani Türk

İdaresi'nin hukuki sorumluluğu sadece yargı yoluyla sağlanabilir mi? Benim bu soruya cevabım elbette ki daha baştan olumsuz olacak. Şüphesiz idarenin ve idare birey ilişkisinin tasarımı idare hukukunun işlevi ile ilgili bir konu. Yani idare hukuku alanında bir idare tasarımı yapmaya, idare birey ilişkisini kurmaya ihtiyaç var ama bizim idare hukukumuz, idare hukukumuz derken sadece akademisyeni sadece öğretiyi kastetmiyorum yani idare hukuku kaynaklarının tümünü, Anayasa başta olmak üzere bütün idari mevzuatı bu arada öğretiyi, bilimsel öğretiyi, yargısal içtihatların tümünü kastediyorum. Yani tümümüz aslında yeterli bir demokratik toplum düzenine uygun, yakışır bir idare tasarımı henüz ortaya koymuş değiliz. İdare hukuku açısından yetmezliğimiz orta yerinde. Bu itibarla salt yargı denetimiyle, yargı yoluyla idarenin hukuki sorumluluğunu ortaya koymak her zaman mümkün olamıyor. Tabi arkadaşlarımız tebliğ başlıklarına girecekler ve detaylandıracaklar ama şu hususu da belirtmek istiyorum: İdare hukukumuz henüz bireyi tanımıyor. Yani, bugünkü mevzuatımız çerçevesinde tasarım şöyle: Bir yanda idare eden var bir yanda idare edilen var. Dolayısıyla hala kimliğini bulmamış hizmet ve edim soracak bir hak öznesi olarak kişi görünmüş değil. Öbür yandan da bu ekonomik dalgalanmalarla bilhassa liberal ekonominin son doksanlı yıllardan itibaren bütün hızıyla ülkemizde tam anlamıyla egemen oluşuyla idare edilen, tebaayı çağrıştıran bir sözcük bu aslında, zaten tebaaydı tebaadan idare edilen olarak vasıflandırılan kişi birey olamadan müşteri oldu. Dolayısıyla artık idarenin müşterileri tebaadan aslında yani o zaman buyurgan bir idareyle onun karşısında ister istemez idareye tabi, aslında hak ve özgürlük alanında çok farkında olmadan bir yığınlardan söz ediyoruz. Dolayısıyla sırf yargısal denetim yoluyla idarenin hukuki sorumluluğunun olamayacağı kanaatindeyim. Arkadaşlarımız tabi konu başlıkları içerisinde bu konulara da değinirlerse sevinirim. Ben lafı daha uzatmadan, zamanımız az çünkü ilk sözü Sayın Atay'a vermek istiyorum. Konuşma süresini Sayın Atay'la pazarlık yaptık yirmi dakika olarak belirledik. Buyurun Sayın Atay.